

ELECCIONES PASO 2023: DATOS, PROGRAMAS Y CONSECUENCIAS...

Reflexiones en busca del camino hacia una Argentina independiente de toda dominación extranjera y del Pueblo con derechos reales.

Por Horacio Micucci y Eduardo Mariano Lualdi

Viernes 25 de agosto de 2023

"No todo se compra ni todo se vende..."

De la película Tango Feroz que conmovió a los jóvenes argentinos en el año 1993. En ese año, pero en diciembre, se producía el estallido popular conocido como el "Santiagoñazo". Y ocho años después, el "Argentinazo". Esa película marcó el comienzo del fracaso del menemismo de los 90.

Primero los hechos y las cifras

Con el 97,42 % de los votos escrutados (34.491.607 electores sobre 35.405.013), en las elecciones PASO de 2023 votaron el 69,62 % de los habilitados. Lo que significa una abstención del 30,38% de los electores. Pero, además, entre los que votaron, hubo 4,78 % de votos en blanco y 1,21 % de votos nulos.

¿Es mucho? ¿Es poco?

Veamos:

Los porcentajes de lo obtenido por cada coalición se hacen dividiendo los votos obtenidos por cada una de ellas (con el 97,42 % votos escrutados) sobre **LOS VOTOS VÁLIDOS** de ese 97,42%.

Los VOTOS VÁLIDOS son la suma de los afirmativos (obtenidos por cada coalición) más los votos en blanco. No incluye las abstenciones, ni los anulados, ni los recurridos. Esto suma, según lo escrutado hasta ahora, 23.687.885 votos.

Los porcentajes de cada coalición (sumando las variantes internas) obtenidos de esta manera son:

LIBERTAD AVANZA 30,04 %

JUNTOS POR EL CAMBIO 28,27 %

UNIDOS POR LA PATRIA 27,27 %

Pero, si en cambio, calculamos los porcentajes de cada coalición respecto al total de votos escrutados (34.491.607 ESCRUTADOS) **incluyendo abstenciones, recurridos y anulados**, cambian los porcentajes:

LIBERTAD AVANZA 20,63 %

JUNTOS POR EL CAMBIO 19,41 %

UNIDOS POR LA PATRIA 18,73 %

Y, ahora sí, podemos comparar con los que se abstuvieron, que fueron 30,38 % de los habilitados, que sumados a los votos en blanco y anulados, con el recuento del 97,42 % de los escrutados hasta ahora, **son más del 30% (enorme mayoría)**.

Muchos no concurrieron por enfermedad u otras razones. Pero parece un valor significativo.

Comparemos con abstenciones anteriores:

PASO 2013: 22,61 %

PASO 2015: 25,09 %

PASO 2017: 25,04 %

PASO 2019: 23,60 %

PASO 2021: 32,22 %

Podría ser válida la hipótesis de que, en los porcentajes de abstención principalmente, parece haber una mezcla de decepción/desesperanza/escepticismo/falta de credibilidad del sistema.

Efectivamente, comparando las PASO de 2021 y 2023 con las anteriores, hay un aumento notable de la abstención.

No llega a lo ocurrido el 14 de octubre de 2001, meses antes del Argentinazo, pero debe tenerse en cuenta. En su libro El Nudo, Carlos Pagni llama a lo que pasó en aquel octubre de 2001, un “estallido técnico” y una “crisis de representación”. Un aviso...

Y recuerda que, en aquella oportunidad, en la Provincia de Buenos Aires, la abstención y los votos en blanco llegaron a 36,95 %, mientras que el PJ (la primera fuerza) obtenía 21,34 %. En CABA (año 2001), la suma de votos en blanco y abstenciones era de 31,71 % y la primera fuerza, la Alianza, obtenía 10,07 %.

Es posible considerar la situación actual como un llamado de atención.

Parece necesaria una larga cita a Carlos Pagni.

En el diario La Nación, el 14 de agosto de 2023, afirma:

“El diseño que organizó a la política durante, por lo menos, 15 años, terminó anoche de desfigurarse. Ya no se puede entender el proceso atendiendo a la polarización entre dos bloques que cubrían toda la escena. Ahora hay cuatro actores. La Libertad Avanza, Juntos por el Cambio, el peronismo de Unión por la Patria y una masa de ciudadanos que, en su decisión de abstenerse, determinan el destino de los otros tres jugadores.

Volvió a verificarse una abstención muy alta. En las primarias presidenciales de 2019 la abstención había sido de 23,6 %. Ayer fue de 31 %. Ya no está la excusa de la pandemia, que sirvió a muchos dirigentes como coartada para justificar la inasistencia a las urnas de 2021 como un fenómeno forzoso. Es inocultable que existe una deserción deliberada. Si seguimos las clasificaciones de Renato Mannheimer y Giacomo Sani en “La conquista degli astenuti” (La conquista de los abstencionistas), se trata de ciudadanos que entienden el voto más como un derecho que como una obligación. Y resuelven desistir. Unos lo hacen por desapego. Son los que no asisten a la discusión pública. Miran la política como algo muy tangencial respecto de otros intereses: la familia, el trabajo, los deportes. Otros no concurren por un apego excesivo. Están enojados. No se desentienden. Protestan. Es importante distinguir entre uno y otro tipo,

porque la decisión de los primeros es menos reversible que la de los segundos. Pero es muy difícil identificarlos. Más todavía detectar qué los motivaría. Es un problema de gran magnitud para los que compitan en el próximo tramo de la carrera. Porque ayer el universo de los que faltaron alcanzó a 13 millones de electores. Allí está la cantera disponible para modificar la situación relativa de cada candidato.”

Y continúa en el mismo diario, el 15 de agosto:

“¿Cómo se manifiesta este problema por el cual vuelve a la Argentina una crisis de representación como la del 2001, que nos emparenta con muchas otras democracias de Occidente donde se vive lo mismo? Primero, hay una contracción del voto de esos dos actores, que ya la habíamos visto en el 2021 y ahora se agudiza. Unión por la Patria, que era el Frente de Todos, en el 2019 sacó 12 millones de votos. El domingo logró quedarse con 6.5 millones de votos. Juntos por el Cambio sacó en el 2019, ocho millones de votos. El domingo logró quedarse con 6.7 millones de votos. Quiere decir que de 20 millones de votos que sacaban el kirchnerismo y JxC, pasaron a 13 millones de votos. Perdieron, entre el 2019 y el domingo, 7 millones de votos. Este es uno de los fenómenos que tiene una proyección en otros números. Dos números principales. El domingo, de 35 millones de personas que estaban habilitadas para votar, 11 millones no fueron a votar. Es un altísimo nivel de abstención. Pero, además, de los que fueron a votar, 7 millones votaron por un candidato que se paseaba por caravanas diciendo “que se vayan todos”, homenajeando a aquella crisis de representación del año 2001. Ese es Javier Milei, la estrella de la hora. El gran problema hoy en la política argentina, con otras anécdotas, motivaciones, historia y libreto, es aquella crisis de representación. El gran desafío que tiene la política frente a la sociedad es volver a llenar el circo.

Miran los 11 millones de personas que se abstuvieron. Hay todo un problema en los estrategias electorales, en Occidente, para desentrañar qué hay en el cerebro de alguien que se abstiene. Y, sobre todo, cuál es la lombriz que hay que ponerle para volverlo a pescar. Hay abstenciones forzosas, de gente que no puede ir a votar. Fue la gran excusa que se dieron muchos políticos para explicarse a sí mismos por qué hubo semejante nivel de abstención en el 2021. En ese entonces, decían que era por la pandemia. “La gente tenía miedo de ir a formar la fila”, alegaban. Ahora ese argumento parece haberse caído. Tenemos otro tipo de abstención. deliberada, de gente que entiende que no tiene una obligación de ir a votar sino, más bien, un derecho de expresarse o no con el voto.”

Mientras tanto, desde el diario Clarín, el periodista Eduardo van der Kooy, titula: **“Golpe devastador al sistema de coaliciones”**.

Los números indican tres sectores próximos al 20% cada uno y un cuarto (abstenciones y votos en blanco) que supera el 30% de votantes.

El fenómeno Milei

*Desde el rugido del león que anunció que echará a “la casta” Milei pasó a integrar e integrarse a una parte de la “casta” ... la **explícitamente** más antipopular y antinacional...*

“Dime con quién andas, quién te aconseja, de qué y de quién te olvidas y a qué y a quién exaltas, y te diré quién eres y a quién beneficiarás...”

Las PASO abrieron un nuevo escenario. Como se dijo, el candidato más votado fue Milei, con 7.116.352 de votos. Segundo, Juntos por el Cambio con 6.698.029 de votos y en tercer lugar Unión por la Patria con 6.460.689 de votos.

Un sector muy grande optó por no votar (votó el 69,6%), votaron en blanco (4,8%) o anularon el voto (1,2%). En total, si tomamos como referencia el 80,4% que votó en octubre de 2019, hay más de 5 millones de personas que no votaron por ninguno de los candidatos.

Son votos que están en disputa, cuando la diferencia entre Milei y Unión por la Patria fue de 655.663 y entre Juntos por el Cambio y Unión por la Patria esta diferencia es de 237.340 votos.

Lo primero que devuelven las elecciones es que la bronca y el hartazgo por la situación que se vive es muy fuerte. Es muy importante que podamos analizar la situación.

En el voto a Milei, confluyen distintos sectores. Es cierto que hay, entre sus votantes, un núcleo fascista que lo apoya, pero es minoritario. Lo predominante, en el porcentaje que lo votó, expresa sectores que lo usaron para expresar su enojo, su reclamo, en fin, su bronca. Tuvo muchos votos entre los trabajadores, en los barrios pobres, en las villas, en el campesinado pobre y entre los jóvenes. Con sus proclamas contra la casta política logró convencer a sectores del pueblo con su discurso “incendiario”. Incluso usa la consigna **“que se vayan todos”** que llenó las calles en diciembre de 2001.

Un amigo nos envió, en estos días, un WhatsApp en el que sostenía que no se trata de demostrar que lo que dice Milei no se puede aplicar. Se trata de demostrar, con argumentos y hechos, que son propuestas erróneas, equivocadas, antipopulares y antinacionales. Perjudican y perjudicarán al Pueblo y a la Patria. Esto vale también para Bullrich, su segunda marca, según Milei, para el mentor de ambos, Mauricio Macri y para la “paloma” Larreta, cuyo candidato a vicepresidente, Gerardo Morales, es el represor de Jujuy.

Llegado a este punto hay que aclarar, por rigor científico, que no hay una “clase política” (o casta), sino que hay políticos de cada clase. Desde ya, hay muchos que responden a intereses antinacionales y antipopulares, y son los que han cansado al pueblo con promesas nunca cumplidas, con traiciones reiteradas y con indiferencia ante el sufrimiento popular.

Va quedando claro, en el transcurso de los días, que Milei no ataca a **“toda la casta”**. Todo lo contrario, sectores **“pro dictatoriales”** como su candidata a la Vicepresidencia, el propio Macri y alguno de los ex funcionarios de su gobierno, sectores de actuación prominente en los planes económicos de Menem y de la Alianza, que llevaron al estallido popular conocido como **“el Argentinazo”**, etc. forman parte de su entorno y serían futuros integrantes de su gobierno. Entonces, Milei es también parte y defensor de un sector de la casta. **Casualmente, aquel que no oculta sus planes de ajuste y entrega.**

Arranca con un engaño.

Cada cual atiende su juego...

En el mundo se acentúan los factores de conflicto militar, en los que crecen los peligros de una tercera guerra mundial. Las disputas entre las distintas potencias se reflejan en las disputas en nuestro país y en otros, entre políticos y empresarios que “bailan” según lo indican los intereses de sus mandantes. De eso nada dice Milei. Él también baila al ritmo que le indican sus bastoneros.

Él también, como otros integrantes de *“la casta”*, responde a alguno de los bandos en que se va dividiendo el mundo y la política argentina. De hecho, en su reciente presentación del Consejo de las Américas (una organización empresarial estadounidense que declara que su objetivo es promover *“el libre comercio, la democracia y los mercados abiertos en las Américas”*) declaró que *“Nuestro alineamiento de geopolítica es Estados Unidos e Israel”*. Esto define su ubicación, así como otros tienen la contraria. El problema es que alinearse con una u otra de las potencias que se enfrentan camino a una tercera guerra nos implica en ella y hace que nuestro país sea posible campo de batalla de ejércitos contendientes o acciones irregulares de los mismos, a expensas de sufrimientos de nuestro Pueblo. Así lo hizo Menem en su momento, implicándonos en las guerras de Cercano y Medio Oriente, convirtiéndonos en aliados Extra OTAN con quienes usurpan nuestras Malvinas y conciliando con esa usurpación, por ejemplo, en la gestación de los Acuerdos de Madrid. Se rompió así con una necesaria política exterior con tradición de No Alineamiento que implica respeto de dos elementos básicos e irrenunciables que unifican nuestra política exterior e interior: el respeto de la integridad territorial de los países y el derecho de autodeterminación de los pueblos, elementos claves para impedir cercenamientos territoriales como los que sufrimos en Malvinas, peligros de secesión como los que están, por ejemplo, detrás de las declaraciones del Senador Cornejo proponiendo la separación de las provincias de Mendoza y Córdoba, el caso del aeropuerto del inglés Lewis en nuestra Patagonia (al que me referiré más adelante) o los peligros de injerencia extranjera en nuestros asuntos internos.

Macri es propuesto por el propio Milei, para ser algo así como un embajador plenipotenciario. Es bueno recordar la continuidad de la conciliación con Inglaterra y la OTAN de Macri expresada en los derogados Acuerdos Malcorra-Duncan y Foradori-Duncan. El ex presidente devuelve gentilezas al candidato Milei incorporándolo a lo que él considera el triunfo del “cambio”, e irritando, de paso, a los sectores de JXC que apoyó antes (Bullrich entre ellos). Macri dice que “la motosierra” (el ajuste de Milei) “es fundamental”, pero hacen falta otras aptitudes. Dicen algunos de los allegados y conocedores del ex presidente, que su intención es que Milei haga el trabajo sucio para luego aparecer como el salvador.

La pro dictatorial candidata a la Vicepresidencia de la Libertad Avanza (LLA) se ocuparía de la Seguridad y Defensa. En el punto 24 del Ítem SEGURIDAD NACIONAL Y REFORMA JUDICIAL del PROGRAMA de LLA (no hay ningún ítem llamado DEFENSA NACIONAL) dice *“Replantear la política de defensa nacional para coordinar con la política exterior, especialmente en nuestra plataforma submarina exigiendo una reestructuración de las fuerzas armadas que demande redefinir su misión y despliegue territorial.”* No existe en todo el texto una referencia a las Malvinas e islas de Atlántico Sur legítimamente argentinas, usurpadas por el imperialismo colonialista inglés, ni a la confluencia de los dos océanos y la proyección al Sector Antártico Argentino que los ingleses han incluido como parte del sector que ellos llaman Tierra de la Reina Isabel. Es más, en declaraciones de junio de 2022, el Sr. Milei brindó una entrevista a la revista colombiana *Semana*, y en esa charla se despachó sobre sus afinidades. Allí, aseguró que se siente *“muy identificado, en términos históricos, básicamente con Churchill, Reagan y Margaret Thatcher”*.

Es más, en el punto 28 de Ítem mencionado dice: *“Promover la reestructuración de los Sistemas de Defensa Nacional, Seguridad interior e Inteligencia Nacional en otro macro, denominado Sistema de Seguridad Nacional, que incumbe, entre otros subsistemas sectoriales del Poder Nacional, los instrumentos militares y no militares en: Subsistema de Seguridad Interior – Gendarmería Nacional Argentina, Prefectura Naval Argentina, Policía de Seguridad Aeroportuaria, Policía Federal y Servicio Penitenciario Federal, en sumatoria con las Policías y Servicios Penitenciarios provinciales y municipales (policías locales)-, Subsistema de Seguridad*

Exterior –Instrumento Militar de la Nación y Servicio Exterior de la Nación y Subsistema de Inteligencia Nacional –Instrumento informativo de la Nación.”

Y, por arte de magia, la Defensa Nacional queda incluida en una “**macro**” (SIC) con la seguridad interior. Es bueno recordar que las dictaduras de Onganía, Videla y sucesores planteaban para las Fuerzas Armadas el objetivo del enemigo interno y, a consecuencia de ello, fueron usadas para reprimir al pueblo y no a los peligros para la soberanía nacional.

Macri planteó, como hipótesis de conflicto, las “*Nuevas Amenazas*”, en consonancia con la doctrina militar elaborada en EEUU que luego adoptaron y adaptaron otras potencias imperialistas. Por ello, derogó el Decreto N° 727 que restringía la posible participación de las FFAA, a un conflicto interno realmente grave (bajo ninguna consideración un reclamo social, etc.). La doctrina que orientó la derogación del Decreto N° 727, tenía por objetivo involucrar a las FFAA en la represión interna, y replanteó, en términos inaceptables, una nueva Doctrina de Seguridad Nacional cuyo hipótesis de conflicto es la protesta social. Este lineamiento estuvo en la base de los Acuerdos con el Estado de Georgias, bajo el dominio del Comando Sur (hoy comandado por la Gral. Laura Richardson), que permite la intromisión en las fuerzas de seguridad argentinas (Gendarmería Nacional y Prefectura Nacional Argentina) y los acuerdos con la DEA/CIA firmados por Bullrich, ambos plenamente vigentes.

Macri declaraba que el enemigo estaba en el interior del territorio nacional (con la excusa del narcotráfico para llevarlas a reprimir adentro). Y el mismo Macri, apoyó activamente el golpe de Estado en Bolivia, demostrando lo antidemocrático que es y hasta dónde es capaz de llegar.

Lo anterior, junto con ciertos muy coordinados y extraños asaltos en banda a comercios, que se organizan públicamente por internet, en distintas provincias y localidades en estos días (como si se intentara sembrar miedo e intranquilidad para que el pueblo desesperado pida la represión interna), Bullrich pidiendo el Estado de Sitio y la manifestación de Milei de que está dispuesto a asumir en “**cualquier momento**” hacen pensar en una maniobra desestabilizadora destinada a crear “**condiciones de caos**” que justifiquen “**cambios institucionales de excepción**”. La situación nos hace recordar a los más añosos, a ciertos atentados, realizados en momentos previos a marzo de 1976, por bandas vinculadas a distintos imperialismos para crear condiciones para el Golpe de Estado. Allí encaja un párrafo del programa de LLA: “**ítem 27: Promover una Ley de Seguridad Nacional acorde a las clásicas y las nuevas amenazas, riesgos o conflictos a la Nación, a la cual incluye el marco normativo “ut supra”**”. (SIC)

Nada se dice en el Programa de LLA respecto al peligro de la base colonialista de la OTAN en nuestras Malvinas usurpadas (la mayor base extranjera en América Latina). Muchos menos de la continuidad de los Acuerdos de Madrid I y II de subordinación a los intereses políticos y militares del imperialismo inglés (aún vigentes). Tampoco de la base China en Neuquén, ni del intento de EEUU de establecer una base de control de la Hidrovía (nuestro Paraná) en la Triple Frontera. Ni de la nueva base china en San Juan, ni del radar inglés que se colocó en Tierra del Fuego, etc., etc.

Ni del Latifundio del inglés Lewis, al que me referiré.

Según el censo agropecuario de 2018 (INDEC), había ese año **un total de 227.323 explotaciones agropecuarias en 154.811.826 hectáreas**. El 43% de ellas (98.796 explotaciones agropecuarias) tenían 1.614.651 hectáreas, en extensiones de hasta 50 hectáreas. O sea: **el 43% de las explotaciones agropecuarias tenían el 1,04% de la tierra, en explotaciones de hasta 50 hectáreas cada una**. En el otro extremo, **849 explotaciones agropecuarias (o sea el 0,3% de ellas), con superficies de más de 20.000 hectáreas cada una, tenían 33.290.799 hectáreas**. O sea, el 21,5% de la tierra. ¡Pavada de concentración de la tierra en pocos propietarios!

Entre los latifundistas está el inglés **Joe Lewis**, que se adueñó de *Lago Escondido*, donde posee un latifundio de 13.000 hectáreas, y tiene otro latifundio en el Atlántico de 40.000 hectáreas, con **un aeropuerto del tamaño del Jorge Newbery de CABA**.

En ese aeropuerto, aviones ingleses provenientes de las Malvinas usurpadas pueden aterrizar en dos horas y dividir la Argentina continental en dos. El aeropuerto se encuentra ubicado a 35 km al sureste de la localidad de Sierra Grande, provincia de Río Negro, en las coordenadas 41°50'34" latitud Sur – 65°04'56" longitud Oeste.

Todo eso, que es signo de peligro para la integridad territorial argentina, es ignorado por el candidato Milei y su Programa. Como se dijo más arriba, también ignora a Malvinas y al Sector Antártico Argentino, que los ingleses reclaman como propio. **Eso sí, se ocupa de decir que disolverá el aparato de Ciencia y Técnica argentino, una de las bases de la “independencia de toda dominación extranjera”, como dice el Acta de nuestra Independencia. Y de una Defensa Nacional, Patriótica y Popular, Integral e Integrada.** Ni Milei ni Bullrich dicen nada de eso, para nombrar solo a algunos de los desmemoriados. ***Dime de quién y de qué te olvidas y te diré quién eres...***

La propia Carrió, decidió criticar al ex presidente Macri, y dijo en declaraciones a Radio LT10 de Santa Fe: *"Ahora me parece que quiere un ajuste tan brutal que yo no estoy dispuesta" "¿Y saben por qué no estoy dispuesta? Porque va a caer toda la clase media argentina. El que no vivió y no fue de clase media, no sabe lo que es. Y él nació rico. Hoy hay un 80% de la gente que se cree de clase media, pero yo creo en un orden, no en una represión"*

"Macri, a quien acompañé, se ha corrido a un espacio más cercano a Milei. Ese espacio va por un ajuste muy brutal de cuatro meses bancando la noción de orden (...) de reprimir hasta matar si es necesario". "Ese ajuste, añadió, irá de la mano de una “noción de orden” (que ya es parte del discurso de Macri, Bullrich y Milei). “Pero no de un orden que proviene de la Justicia, de la República o de la represión respetando los derechos humanos, sino en la noción de un orden en el que hay que reprimir hasta matar si es necesario”, previno.

Los sectores militares patrióticos y democráticos deben tomar nota de esto, para no ser usados para la “tarea sucia” de la represión al pueblo y los patriotas.

Preguntas para Milei

Podríamos hacerle a Milei las mismas preguntas que hicimos a Macri en 2018, en una carta pública.

“¿Usted quiere reducir las Fuerzas Armadas a una Policía interior?

¿El papel de las FFAA sería, para Usted, defender una política de entrega del patrimonio nacional, de sumisión nacional y de indefensión nacional, contra el pueblo y los patriotas que se oponen a ella? ¿Sería defender la desindustrialización argentina, la primarización de su economía, la conciliación con las distintas potencias que se disputan el mundo, la destrucción de lo que queda de su desarrollo científico y tecnológico, el endeudamiento usurario, la destrucción de lo que queda de la Industria para la Defensa, la destrucción del Astillero de Río Santiago? ¿Liquidar el proyecto del vector Tronador, como hizo en su oportunidad Macri, respondiendo a las exigencias militares del Reino Unido y EEUU?

¿Lo suyo es para conciliar con los ingleses que usurpan nuestras Malvinas, ya que nada dice de los Acuerdos de Madrid y Londres, que impiden la existencia de nuestra Defensa Nacional y que firmó el ex presidente Menem?

¿O es porque, para Usted, es algo incomprensible la defensa del patrimonio marítimo argentino y sus 6.800 km de costa (la quinta del mundo en extensión) de la rapiña de las potencias?

¿O es porque ni siquiera comprende la importancia estratégica del Atlántico Sur, de nuestro Mar, del Pasaje de Drake, de la proyección a la Antártida?

Argentina es un país con una parte de su territorio ocupado y colonizado por la potencia (y la prepotencia) británica. Y con una base militar de control aéreo de China, en Neuquén. Y con una Flota de EEUU en el Atlántico Sur.

Desde las Malvinas usurpadas, en conjunción con la isla Ascensión y la Isla Diego García (en el Océano Índico) se controla el Pasaje de Drake, que permite la confluencia Atlántico-Pacífico y se controla también la Confluencia del Atlántico con el Índico. Las Malvinas usurpadas son una pistola apuntando al corazón de una Argentina Independiente y con un pueblo con derechos sociales reales.

Todas las potencias se interesan en ello. Disputan y disputarán por ello. Y allí residen una parte de nuestros peligros y amenazas. ¿Usted cree que no tenemos Hipótesis de Conflicto o Hipótesis de Amenazas, como algunos dicen? Esas hipótesis exigen la necesidad de Fuerzas Armadas para ese objetivo. ¿No le sugieren nada las dos batallas navales que, en esa zona, disputaron las marinas británica y alemana, en la primera y en la segunda guerra mundial?

Lea algo sobre el Almirante Guillermo Brown, lo bien que le vendría.

El Ejército del Norte y el Ejército de los Andes se conformaron con objetivos de Independencia Nacional. Se engendraron tempranamente en la Reconquista de 1806 y la Defensa de 1807. Necesitamos una Defensa Nacional, parte de un Programa para una Argentina Independiente de toda dominación extranjera, como dice el Acta de nuestra Independencia.

¿Usted cree que fuerzas extranjeras nos defenderán y por ello nada dice de la presencia militar de EEUU en la Triple Frontera y en el Norte, con la excusa de la lucha contra el narcotráfico?"

Volviendo al histriónico candidato, por lo que se ve, si Milei llega al gobierno no perseguirá el narcotráfico, más allá de pequeños "dealers de barrio", en procedimientos destinados a la propaganda mediática.

Los que nos manifestamos con un **NO A LA DROGA**, diferenciamos al drogadicto, que es la víctima (encima sin acceso a ningún tratamiento) del Narcotraficante, que es enemigo y, principalmente, de los más grandes jefes de ese "negocio" que habitan en barrios privados lujosos y de los cuales son cómplices o socios ciertos funcionarios, políticos, empresarios de dudosos orígenes, etc. Tal vez la medida más fuerte contra los narcotraficantes sea la nacionalización de la banca y la eliminación de las cuevas financieras para impedir el lavado. **La dolarización en Ecuador, además de una extrema pobreza, trajo la pérdida de soberanía monetaria, pero además constituyó un nuevo paraíso narco por la facilidad para lavar dinero.** Lo estamos viendo. Y no es cierto que el pueblo estuvo conforme. En efecto, en enero de 2000 se produjo un estallido de los pueblos originarios del Ecuador, unido a un sector militar, que derrocó al presidente Jorge Jamil Mahuad Witt que era quien había impuesto la dolarización. Cabe destacar que ese proceso de dolarización tuvo el consejo fraternal de Domingo Cavallo (igual que hoy lo tiene Milei). Y que, a junio 2023, la pobreza a nivel nacional, en Ecuador, se ubicó en 27,0% y la pobreza extrema (nuestros indigentes) en 10,8%. En el área urbana la pobreza llegó al 18,0% y la pobreza extrema a 5,2%. Finalmente, en el área rural la pobreza alcanzó el 46,4% y la pobreza extrema el 22,6%. Para junio 2023, se considera en Ecuador, a una

persona pobre por ingresos si percibe un ingreso familiar per cápita menor a USD 89,29 mensuales y pobre extremo si percibe menos de USD 50,32.

Las posiciones de Milei y Macri respecto a la Defensa Nacional traen recuerdos. Recuerdan a la Doctrina de la Seguridad Nacional. Fue un concepto utilizado para definir ciertas acciones de política exterior de Estados Unidos, en el siglo pasado, tendientes a que las fuerzas armadas de los países latinoamericanos modificaran su misión para dedicarse, con exclusividad, a garantizar el orden interno, con el fin de combatir toda resistencia a la sumisión de esos países. La Hipótesis de Conflicto era el enemigo interior: el Pueblo.

La aplicó el dictador Onganía y sus sucesores Levingston y Lanusse. Y después, el PROCESO. Y así estamos. Continuidad de políticas de Estado de dependencia nacional. Consiguieron destruir las chimeneas, parafraseando a la Sra. de Perón. Y siguen por ese camino.

Una Doctrina de Defensa Nacional necesita identificar los conflictos y las amenazas posibles a un proyecto de Independencia Nacional. Se debe analizar el contexto internacional a fin de detectar aliados y adversarios de acuerdo con las hipótesis de conflicto que se manejan; se deben prever los recursos humanos y materiales necesarios, prepararlos previamente; etc. Prever para Proveer.

Milei, como Macri y sus variantes, tienen una visión equivocada del mundo actual. No existe el mundo de países respetuosos, sujetos a Derecho. Es un mundo donde un puñado de potencias se disputan las riquezas de los países dependientes como el nuestro, entrando en guerras comerciales y, cada vez más, en conflictos militares, con los pueblos como víctimas. Es la tercera guerra mundial por etapas, dice Francisco. La candidata de Milei a la vicepresidencia, señora Victoria Villarroel, debiera dejar de añorar al Proceso, que no fue para defender la independencia nacional, sino para aplicar el plan de Martínez de Hoz, de entrega y sumisión nacional. La dictadura fue el Plan de Martínez de Hoz a sangre y fuego. Cabe recordar que Videla y Martínez de Hoz encabezaron una política de acuerdos con los ingleses que se subordinó al concepto británico de *“Paraguas de Soberanía”* que implicó permitir a los ingleses hacer negocios con nuestro territorio usurpado, mientras seguían la usurpación colonial; política que continuarían luego, explícitamente, Menem y Macri, entre otros funcionarios, desde 1983. (NA: ver Las Malvinas y el petróleo II, por Adolfo Silenzi de Stagni. Editorial Theoría.1983).

Y, dicho sea de paso, esa dictadura tejió hondas relaciones con la ex URSS que había dejado de ser socialista para devenir en imperialista y socialista de palabra, aunque fascista de tipo hitleriano en el plano interno. En pago de ello, la ex URSS defendió en los Foros Internacionales de Derechos Humanos, a Videla y compañía, vetando su condena. Esto ha vuelto a la luz nuevamente como resultado de las opiniones vertidas en ese sentido por el fiscal del Juicio a las Juntas, Luis Moreno Ocampo.

Para que hubiera un Menem hizo falta esa represión dictatorial. Hizo falta un Menem para que se firmaran los Tratados de Londres y Madrid, que mantuvieron vigentes los distintos gobiernos hasta hoy y que son la base de nuestra indefensión nacional, de nuestra total destrucción de la capacidad de Defensa Nacional. De eso, Milei, Macri, Bullrich, Larreta y otros, nada dicen. Todo lo contrario, lo ven bien.

¿Los procesistas, menemistas y macristas que son amigos de Milei no pertenecen a la casta que denuncia el candidato?

Ya se ha hablado de la nostálgica y pro dictatorial candidata a la vicepresidencia Victoria Villarroel por el partido de Milei. Pero se debe agregar que no es extraño, entonces, que connotados

menemistas y de la Alianza de De la Rúa, integren su fuerza política. **Roque Fernández y Carlos Rodríguez** fueron funcionarios de Carlos Menem e integrarán el Consejo de Asesores en el caso de que el candidato de La Libertad Avanza resulte electo como presidente. Roque Fernández fue ministro de Economía durante la presidencia de **Carlos Menem**, luego de haber ocupado previamente el cargo de presidente del Banco Central de la República Argentina, entre febrero de 1991 y principios de agosto de 1996, durante la gestión de **Domingo Cavallo**. Dicho sea de paso, Cavallo, funcionario de Menem y de De la Rúa, también apoya a Milei.

El Programa de la Libertad Avanza propone una reforma laboral quitando derechos.

Para conocer su orientación basta con saber quién será su secretario de Trabajo (ya que el ministerio pasaría a ser secretaría).

Dice el diario La Nación (19 de agosto de 2023) que:

“el verdadero cerebro de las reformas que podrían venirse es Miguel Ángel Punte, ex número dos de Jorge Triaca en el Ministerio de Trabajo de la gestión de Cambiemos y ex gerente de Recursos Humanos de Ternium, del Grupo Techint.” ... “Durante su paso como funcionario de Macri, Punte ganó notoriedad por una frase que terminó minando los puentes con los gremios para avanzar con una reforma que hasta había alcanzado un fugaz visto bueno de la CGT: ‘La posibilidad de entrada y salida del mundo laboral es una esencia del sistema. Como en el organismo lo es comer y descomer’, dijo en un intento de naturalizar las contrataciones y los despidos. Esta frase, sumado al fracaso del “plan empalme”, cuyo objetivo era reconvertir planes sociales en empleo genuino, sentenciaron su suerte en la administración pública, en la que duró casi dos años como Secretario de Empleo.”

La OIT (Organización Internacional del Trabajo) propone que haya **“empleo de calidad”**:

¿Cuáles son las variables a tomar en cuenta para definir el empleo de calidad?

En un enfoque que no pretende ser exhaustivo, se consideran:

1. Productividad
2. Remuneración
3. Otros beneficios salariales
4. Duración y tipo de contrato laboral
5. Regularidad del Trabajo
6. Seguridad Social (salud, pensiones y seguro al desempleo)
7. Horas de trabajo
8. Condiciones de trabajo - seguridad, salubridad, etc.
9. Acceso a capacitación y reconversión laboral
10. Intensidad del trabajo
11. Riesgos ocupacionales
12. Participación en el aumento de la productividad

Para definir un empleo de calidad, se tendría entonces que analizar el estándar más apropiado de cada una de las doce variables previas.

Sin embargo, un grupo de empresarios y sindicalistas argentinos, se inclinan por lo que llaman **“trabajo decente”** o **“trabajo digno”**. Claro, no robar es trabajo decente, pero las doce

condiciones del empleo de calidad desaparecen, que es lo que quieren Macri, Milei y los suyos, con su REFORMA LABORAL. El texto del diario La Nación del 19 de agosto de 2023, que se transcribe más abajo, deja claro de qué se trata la reforma laboral de Milei (y de Macri):

Punte también se refirió a las paritarias, que se reactivaron en 2003 con la llegada de Néstor Kirchner tras haber sido suspendidas durante parte de la década del 90. No dijo que habría que eliminarlas, pero sí que deben negociarse de acuerdo a las posibilidades de cada empresa. “Siempre lo que manda es la realidad”, dijo enigmático y dejando abierta la puerta a una modificación. También apuntó contra el concepto de la ultraactividad de los convenios colectivos de trabajo (CCT). La ultraactividad implica que todos los CCT tienen un tiempo de duración y si no hay nuevos convenios, se mantiene el actual. Esto está hoy consagrado en el artículo 6 de la ley 14.250. Dante Sica, el asesor para temas laborales de Patricia Bullrich, propuso suspenderlos temporalmente. Punte fue más moderado, aunque comulga con el pensamiento del ex ministro de Producción y Trabajo macrista. “Es necesario modernizar puestos de trabajos que ya no existen”, dijo el asesor de los libertarios, que durante su exposición advirtió en más de una oportunidad que “la uberización [del trabajo] es algo inevitable”.

Es decir, para LLA, no se trata de que los empleados sin derechos los tengan. Se trata de que se iguale para abajo, que nadie tenga derechos y sea igual a los trabajadores de Uber y de Pedilo Ya. En lugar de promover que estos últimos pasen a tener empleos de calidad con derechos.

Dice el Programa de LLA:

“Promocionar una nueva ley de contrato de trabajo sin efecto retroactivo, cuya principal reforma resulte eliminar las indemnizaciones sin causa para sustituirlo por un sistema de seguro de desempleo a los efectos de evitar la litigiosidad.”

Por ese camino se proponen avanzar.

El diario La Nación del 16 de agosto de 2023, dice:

“Javier Milei propone una “modernización laboral”. Toma como ejemplo en su presentación el modelo que tiene implementado la Unión de Obreros de la Construcción Argentina (UOCRA) con un esquema de seguros de desempleo con “mayor profundidad financiera”. Milei se refiere al “Fondo de Cese Laboral de la UOCRA”, una iniciativa que la gestión de Mauricio Macri también quiso impulsar y que también fue impulsada por Roberto Lavagna durante la pandemia.”

“En el caso de la UOCRA, que es el modelo que mencionó Milei, se le retiene a cada trabajador entre el 12 y el 8 por ciento del sueldo (varía según la antigüedad) y se atesora en un fondo que se abre al término del vínculo laboral independientemente del tiempo que haya durado. Milei pretende que entren en este sistema las compañías de seguros privadas, pero no dejó en claro quién haría el aporte, si el empleador o el empleado.”

“Desde La Libertad Avanza no hubo contactos con la UOCRA para conocer en detalle cómo funciona el sistema, según dijeron fuentes sindicales a LA NACION. Gerardo Martínez, el jefe del gremio de la construcción y muy activo en la campaña de Sergio Massa, dijo el martes en Ámbito Financiero que un eventual gobierno de Milei sería “un caos total”.

Educación y Salud: Derechos o mercancías.

Ciencia e Independencia Nacional

En su discurso en el Consejo de las Américas, Milei dijo, según publica el diario Perfil en internet, el día 24 de agosto de 2023:

"El origen de la decadencia, lo hemos sistematizado como lo que definimos como el modelo de la casta: dicen que 'donde hay una necesidad nace un derecho', el problema radica es en que las necesidades son infinitas y si hay un derecho alguien lo tiene que pagar y los recursos son finitos", diagnosticó luego el economista libertario."

"Si ustedes ganan plata, es que le están sirviendo al prójimo", afirmó el candidato de La Libertad Avanza y agregó: "A los emprendedores que les va bien, son héroes. ¡Muchachos son ustedes los que tienen que poner de pie a la Argentina! Yo me comprometo a sacarles el Estado de encima".

"En esa línea, Milei insistió en cuestionar el concepto de justicia social, al que calificó como un robo. "La solución que proponen varios políticos queda bajo el rótulo de lo que denominan como justicia social. Un concepto aberrante, salvo que estén a favor de un trato desigual y un robo", definió."

Desde acá se pueden analizar algunas propuestas en el plano de la Educación, Ciencia y Técnica y Salud.

Está claro que la discusión de fondo es si la educación y la salud son derechos o mercancías.

En plano de la Educación, el Programa de LLA dice en los 3 primeros puntos del ítem correspondiente:

1-Sistema de vouchers cheque educativo.

2-Descentralizar la educación entregando el presupuesto a los padres, en lugar de dárselo al Ministerio, financiando la demanda.

3-Generar competencia entre las instituciones educativas desde lo curricular en todos los niveles de educación, incorporado más horas de materias como matemática, lengua, ciencias y tic, o por la orientación y/o la infraestructura.

Es decir, Milei propone fusionar los ministerios de Desarrollo Social, Salud y Educación con el objetivo de *"elaborar políticas públicas transversales a estas áreas"*. Un **sistema de vouchers educativos** buscará *"descentralizar la educación entregando el presupuesto a los padres"*, en vez de **financiar las escuelas a través del ministerio**. De esta forma, se financiará a la demanda buscando generar una *"competencia entre las instituciones educativas desde lo curricular en todos los niveles de educación, incorporando más horas de materias como matemática, lengua, ciencias y TIC, o por la orientación y/o la infraestructura"*. (Nota: Las TICs en la educación se refieren al conjunto de tecnologías de hardware y software que contribuyen al procesamiento de la información educativa).

En síntesis, termina con la gratuidad de la enseñanza y su obligatoriedad. Las escuelas diseñarán su currículum para *"competir"* en el mercado educativo. Es decir, la responsabilidad del programa de estudios recaerá, no ya en el gobierno nacional, sino en las propias escuelas para *"conquistar más clientes"*. Podrán las escuelas conquistar vouchers con propuestas *"atractivas"*.

Pero, veamos casos concretos: una escuela en barrios pudientes, podría ofrecer un servicio básico por un vóucher y ofrecer adicionales por un plus. Los padres pudientes podrían decidir pagarlos. Si no pueden hacerlo, la educación será la básica, la mínima.

En barrios pobres habrá menos docentes por alumno, las infraestructuras serán peores, etc.

¿Un empresario pondrá escuelas en sectores rurales o en barrios pobres, con pocos alumnos e ingresos bajos? Se acentuarán las diferencias de acceso.

¿La jornada será completa o será la básica y se pagará por la extensión?

Pero esto no es lo peor. La currícula a enseñar quedará bajo el arbitrio del empresario de enseñanza privada.

Se dictará lo que la ganancia imponga en cada lugar. Y esto es grave porque tiende a una disgregación cultural y educativa que atenta contra la existencia de un proyecto de Argentina Independiente de toda dominación extranjera. La disgregación educativa estará acompañando, desde la superestructura cultural, la desintegración territorial.

Imaginemos como trataría el tema Malvinas una escuela en Inglaterra. ¿Es lo mismo que se debiera tratar en Argentina? ¿Se vería igual la historia argentina y a San Martín y Belgrano, en España que en Argentina? Esto lo decidirá un empresario del ramo en función de sus ganancias. **Lo decidirá “el mercado”.**

El candidato ha expresado verbalmente, además, que cesaría la obligatoriedad. Es decir, LLA, Milei y quiénes son sus socios desde el Menemismo, el Proceso y el Macrismo nos retrotraerían a 1884, año en que, en la Presidencia de Julio A. Roca, se legisló la ley 1420 y la enseñanza primaria, gratuita y obligatoria.

En la **Ley 1420**, considerada la ley más importante en el plano educativo, subyace el concepto de la **educación como un derecho**. La Ley 1420 dice educación común. La educación gratuita y obligatoria de iguales, está en la base del proyecto.

Significaba que todos los niños fueran nativos o inmigrantes, rurales o urbanos, pobres o ricos, sin discriminación racial o religiosa, debían concurrir a la misma escuela, con la misma currícula, para poder ejercer sus derechos.

Para que se sintieran argentinos.

Pero la **Ley 1420** actuaba en las escuelas que dependían de la Nación, no en las escuelas provinciales. Su derogación (y esto es importante) se produjo, en diferentes etapas, y se completó, en 1992, cuando **el menemismo** sancionó la Ley Federal de Educación y se transfirieron las escuelas a las provincias.

Pero lo que nunca se hizo fue eliminar la legislación, la obligatoriedad de la enseñanza primaria (todo lo contrario, se amplió a la secundaria) más allá de su cumplimiento efectivo. Ni se transfirió la responsabilidad de fijar los programas de estudio al sector privado, lo que provocará una absoluta dispersión programática, basada en la ganancia empresarial.

Por supuesto que hay numerosas críticas a la enseñanza actual.

Es prudente recordar. En 1958, se produjo la huelga estudiantil contra el surgimiento de la enseñanza privada propuesta por el Gobierno de Arturo Frondizi. Aquellos jóvenes que participaron de aquella lucha, sostenían que si el proyecto de Frondizi prosperaba, tal como ocurrió, se produciría un grave desfinanciamiento de la educación pública y el crecimiento de la gestión privada y subsidiada. Cara para los menos pudientes, paga por los padres y subsidiada por el Estado a la vez. Hoy, una cuota de colegio primario o secundario no baja de 100.000 pesos por mes. Una carrera en Universidades como la UBA no bajaría de dos millones de pesos al año. Milei no quiere corregir eso. Lo profundiza y hasta propone sacar la obligatoriedad. Nos quiere retrotraer a años anteriores a 1884.

El modelo del v  cher educativo, parte del proyecto *conservador de la dependencia* de los años 90, está en desuso, en el mundo, por su fracaso.

Veamos lo publicado en el portal El Destape del 20 de agosto de 2023:

“Suecia fue uno de los pa  es en los que se implementó el sistema de vouchers escolares. Está vigente desde 1993 y, según el analista económico David Mesa Noack en su artículo “  Funciona el sistema de vouchers en Suecia?”, “aumentó la segregación, provocando que las familias de mejor posición económica pudieran acceder a las mejores escuelas”. En su informe agregó que “a partir del cambio en el modelo educativo, la educación en Suecia empezó a empeorar en vez de mejorar. Entre 2003 y 2012, el país fue obteniendo resultados cada vez peores en los exámenes PISA”.”

“De acuerdo a un informe de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), la sociedad sueca tuvo una mayor segregación de acuerdo a su clase social a partir de la implementación de los vouchers educativos. Según el documento, esto ocurre porque “como las escuelas deben priorizar a los alumnos que vivan más cerca, los niños que viven en los barrios más caros terminan yendo a la misma escuela y así también quienes viven en barrios obreros”.

“Los resultados de los exámenes PISA, una muestra global del conocimiento de los alumnos de 15 años, fueron un duro golpe para el país. Suecia sufrió el más brusco descenso en sus calificaciones entre todos los países evaluados entre los años 2003 al 2012”, apuntó el informe.”

“Entonces, “aunque se quiera dar la oportunidad a las familias pobres de elegir entre una escuela pública o privada, a la larga la competencia terminar   limitando la oferta y a estas familias solo les queda enviar a sus niños a las escuelas que est  n más cerca de su barrio, promoviendo una mayor segregación de clase y disminuyendo las posibilidades de movilidad social”, concluyó el informe.”

En la Cuestión de Ciencia y Técnica, Milei desconoce el nivel y lo producido por el sistema de Argentina. Basta recordar lo actuado en la reciente pandemia en vacunas, respiradores, barbijos de alta filtración, etc. O en Energía Atómica, en vectores espaciales, etc. En ciencia aplicada a la agricultura... Su ignorancia no lo absuelve de que sus propuestas atentan contra un proyecto de Argentina Independiente.

Hay numerosos problemas en ciencia, tecnología y educación: salarios insuficientes, presupuestos bajos, carencias de infraestructura, etc. Pero las propuestas deben corregirlas. Milei actúa con un argumento simple y erróneo. Si se está ante un enfermo, se diagnostica la enfermedad y se dan medicamentos para curarlo. Milei elimina al enfermo con el argumento de eliminar la enfermedad.

La cuestión del estímulo a la investigación científica y tecnológica nacional y del porcentaje del PBI necesario es uno de los temas que se debieran tratar. Solo es necesario decir que el promedio mundial del porcentaje de PBI dedicado a Ciencia y Técnica (a Investigación y Desarrollo) es, según cifras del Banco Mundial, **del 2,27 %**, con datos de 2017 y 2018. (**Chequeado.com**). Argentina ha avanzado en este rubro. Entre 2019 -último año del gobierno de Mauricio Macri- y 2022 la función “Ciencia y Técnica” del presupuesto nacional se recuperó, pasando del 0,23% del PBI al 0,29%. Para 2023 la inversión estimada alcanzaría el 0,34% del PBI, en cumplimiento de lo que dispone la Ley de Financiamiento del Sistema Nacional de Ciencia. Pero recién en 2032, llegaríamos al 1% de nuestro exiguo PBI. Es decir, menos de la mitad del promedio mundial y la cuarta parte del porcentaje de los países que encabezan la tabla de posiciones (que tienen más

del 4% del PBI anual). Esto debe cambiarse. No es posible no pensar en esto. Mientras tanto, se cede ante los timberos de las finanzas y los latifundistas y monopolios de exportación (y del contrabando). Y se paga una deuda externa fraudulenta, sometiéndose a **“las reglas del FMI”**.

Veamos cifras del Banco Mundial:

Si consideramos el número de investigadores por millón de habitantes, Argentina tiene 1231, con datos de 2019.

Pero comparemos:

Alemania 5393 (2020)

Bélgica 5750 (2020)

Canadá 4516 (2018)

EE.UU. 4821 (2019)

Francia 4926 (2020)

Promedio Mundial: 2500 investigadores por cada millón de habitantes.

Milei propone que eso lo haga la actividad privada. Otra muestra de ignorancia del candidato. Ignora que Argentina es el país del G20 donde el Sector Privado aporta menos a la investigación científica, en una proporción del 0,12 % del PBI argentino (cifras de 2016 - Presidencia de Macri). Y esto no es porque el Estado no se lo permite (como argumentaría Milei). Es porque en Argentina, predominan las filiales de monopolios extranjeros. Y esos monopolios investigan en sus países de origen y el Estado hace las investigaciones de punta en áreas estratégicas.

Una Secretaria de Ciencia y Técnica del gobierno de Bill Clinton, en EE.UU., dijo en su época que si se quería saber a quién pertenecía una multinacional, había que averiguar donde hacía sus investigaciones científicas.

En el área de la Salud, Milei y sus amigos macristas, procesistas y menemistas, proponen:

6- Descentralizar las derivaciones hospitalarias, **arancelar todas las prestaciones** y auto gestionar el servicio de salud en trabajos compartidos con la salud privada.

14- Creación de un seguro universal de salud **que cubra los costos, cuidados preventivos, procedimientos de urgencia proporcional a la capacidad de pago del receptor del servicio.**

Dice Milei (La Nación, 20 de agosto de 2023):

“Queremos dejar claro que en nuestra visión el mejor sistema de salud posible es un sistema de salud privado donde cada argentino pague sus servicios. El mejor sistema educativo posible es uno donde cada argentino pague por sus servicios. Esto es así. No es debatible. En sistemas privados los ciudadanos obtienen un mejor servicio.

“En relación con la idea de que en los sistemas privados los ciudadanos obtienen un mejor servicio, Rubén Torres, presidente de la Federación Latinoamericana de Hospitales y presidente del Instituto de Política, Economía y Gestión de Salud, sostiene que en parte eso es cierto, pero a su vez esos sistemas no son equitativos.”

“El ejemplo más claro de ello es Estados Unidos, donde la gente gasta una fortuna en seguros médicos y los que no los pueden pagar tienen importantes problemas para poder acceder a controles y tratamientos médicos, porque son muy costosos”, sostiene Torres.

“Un lineamiento central que plantea Milei para el sistema de salud es pasar del subsidio a la oferta, para subsidiar a la demanda, “para que cada argentino tenga libertad de elegir dónde se atiende, sin tener que preocuparse por el costo”. A su vez, indica que de ese modo busca fortalecer la descentralización y la competencia entre establecimientos sanitarios.”

“En una entrevista días atrás con LA NACION, el candidato a ocupar la Secretaría de Salud dentro del eventual Ministerio de Capital Humano, Eduardo Filgueira Lima, lo explicó así: “Tener una enfermedad es un riesgo y tener un seguro no lo evita, pero sí permite diluir el riesgo financiero que podría significar que la persona tenga que afrontarla sola si ocurre. En el caso de los hospitales, esto se financia a través de los impuestos que se paga al Estado, que definen un presupuesto para la atención de la enfermedad de esos pacientes con un subsidio para las personas que no tienen el recurso, pero que se entrega al hospital. Esto es subsidiar la oferta. Lo primero que vamos a hacer es promover, incentivar, aportar y apoyar al desarrollo del seguro de salud a través de seguros provinciales”. Sería con asistencia técnica a las provincias y de manera progresiva en un primer año, agregó.”

“Por su parte, Adolfo Rubinstein, ministro de Salud durante el gobierno de Mauricio Macri, cartera que luego se convirtió en una secretaría, señala que en el corto y mediano plazo no es posible pasar a subsidiar la demanda, a menos que el objetivo sea provocar un caos sanitario.

“Con esa idea, en teoría, los usuarios premian a quien les brinda el mejor servicio y responde mejor a sus necesidades, por lo que mejoraría la efectividad y calidad de las prestaciones. Por supuesto, este es un concepto teórico que no funcionó y se abandonó luego de la década del ‘90, cuando estuvo de moda de la mano de las reformas neoliberales. Además, ¿qué se haría con los hospitales y los trabajadores asalariados del sector público en las provincias y municipios del país? ¿Cuál sería el aporte de ese voucher, si Milei habla de una profunda reducción del gasto sanitario y, por otro lado, el porcentaje de población con cobertura pública exclusiva está aumentando y se acerca al 40%?”, se pregunta Rubinstein.”

Todo dicho.

En salud, en educación, en investigación científica, la opción es clara:

Salud, Educación, Investigación Científica como derecho y como parte de un proyecto nacional de Argentina Independiente de toda dominación extranjera, como reza el acta de nuestra Independencia, con presupuesto y salarios necesarios y dignos. O, en caso contrario, nuestro Pueblo y nuestros trabajadores de la salud, de la educación, de la ciencia estarán sometidos al marketing y el objeto de ganancia de empresarios audaces y ávidos.

No se resolverán así, ni el acceso igualitario a la salud, ni los presupuestos necesarios para ello, ni el aspecto edilicio y estructural que son acuciantes problemas.

El acceso a la educación universitaria deberá abandonar sus aspectos positivos para ser más limitativa y elitista. O para perecer.

Todo lo contrario a Milei, se deben lograr presupuestos necesarios para la Educación, la Ciencia y la Salud, con salarios dignos y horarios adecuados. Y abrir un amplio debate en esas áreas y en el conjunto del pueblo, para definir qué se enseña, qué se investiga, que proyecto de salud es necesario.

Pero Milei y sus socios (de trayectoria conocida) no tocan estos temas porque no les permitirían cumplir sus planes de ajuste. Para resolver temas presupuestarios, así como los niveles salariales de docentes y científicos (como también del personal de salud) hace falta, como dice el Profesor

Carlos Ríos, del Instituto de Estudios Nacionales del Foro Patriótico y Popular, terminar con la subfacturación de exportaciones (contrabando) que ocurre en Argentina, la sobrefacturación de importaciones de las filiales extranjeras en nuestro país, que multiplican el costo real de los insumos que les proveen sus casas matrices. Filiales a las que se les dieron dólares a precio oficial, embuchándolas con decenas de miles de millones de dólares, o la renta de latifundistas (muchos de ellos extranjeros e ingleses) que impiden el acceso a la tierra en propiedad, a los campesinos productores. **Y no pagar una deuda externa usuraria, ilegítima, fraudulenta y odiosa.**

Vale la opinión de un Profesor Universitario argentino, hoy Emérito. Un maestro que un día dijo en su clase:

“Hay dos sistemas de salud: uno es hacer lo que haga falta, al que lo necesite, lo pueda o no lo pueda pagar. Y otro es hacer lo que hace falta y lo que no hace falta, a quien lo necesita o no lo necesita, siempre y cuando lo pueda pagar.”

El dilema es de hierro. Volviendo a la frase que antecede este escrito: No todo se compra y no todo se vende.

Si triunfan las ideas de Milei y sus socios macristas, procesistas y menemistas, parafraseando a Discépolo: “el verdadero amor se ahogará en la sopa”.

CONCLUSIONES

Milei pretende actuar como el torero que engaña al toro agitando una capa. Mientras el toro, confundido, la emprende con el trapo, sus banderilleros le clavan sus banderillas. Hasta que debilitado, cansado y confundido, el toro es muerto por el estoque final del torero, que era el verdadero enemigo. Pero el pueblo argentino no será una presa fácil como el torero pretende. Al final será descubierto y derrotado. No sólo él, sino, también, quienes lo apañan para profundizar un camino de dependencia, indefensión y sumisión nacional, de ajustes para el pueblo (nunca para los que se benefician con los sufrimientos populares) y la entrega del patrimonio nacional.

¿Dónde está el talón de Aquiles de Milei, (y de sus sucedáneos, de los sectores de la entrega y del ajuste? En la base social que lo ha apoyado. Esta base es extremadamente heterogénea. Abarca diferentes clases y sectores de la sociedad.

Milei, Bullrich, Macri, etc. (así como también lo hizo la dictadura del 76 y las anteriores) se proclaman representantes exclusivos de todas las clases y capas de la población,

del fabricante y del obrero,

del millonario y del desocupado,

del latifundista y del pequeño campesino al que le impide el acceso a la tierra,

del empresariado que se beneficia con la dependencia argentina y de los perjudicados por esa dependencia: el artesano, el pequeño comerciante, el científico, el profesional, el artista, el verdadero empresariado nacional, los militares y civiles patrióticos y democráticos limitados en sus aspiraciones, las PYMES.

Los Macristas llaman **“la gente”** a esos sectores opuestos pretendiendo representarlos a todos.

Es preciso hablar de Pueblo y no de gente. Pueblo es un concepto científico. Son los sectores sociales mencionados en segundo término en el párrafo anterior, perjudicados por las relaciones

de producción existentes y su superestructura jurídica, cultural, ideológica, etc. lo sepan o no, y voten a quien voten. A ellos nos debemos dirigir.

Los Milei, Macri y sus variantes fingen defender los intereses de todos estos sectores contradictorios. Pero como representan los intereses del ajuste al Pueblo y de la entrega del Patrimonio Nacional, tienen que chocar inevitablemente con el Pueblo, y tanto más, cuanto que precisamente, en sus programas y políticas se destacan con mayor relieve las contradicciones entre la jauría de los magnates financieros y la aplastante mayoría del Pueblo.

Ante estas propuestas antinacionales y antipopulares todos los sectores afectados deben debatir y expresar democráticamente sus opiniones y derechos conculcados. Y difundirlos como lo ha hecho la Facultad de Ciencias Bioquímicas y Farmacéuticas de la Universidad Nacional de Rosario, si es posible a través de sus órganos y estructuras.

Y unirse en la lucha común por la soberanía y por una vida digna con trabajo de calidad y salarios correspondientes. Techo, Tierra y Trabajo dice Francisco, con Alimentos, Salud y Educación para todos, se puede agregar.

En estos temas y ante estas personas y sus programas, el silencio no es salud.

La quietud y la indiferencia no son buen camino.